**«Статья 1531**

1. Если в течение 3 лет с даты завершения действия таможенной процедуры таможенного транзита в рамках проведения таможенного контроля будет установлено, что действие такой таможенной процедуры было завершено без фактической доставки товаров в место доставки товаров и товары, помещенные под таможенную процедуру таможенного транзита, после ее завершения не были помещены на временное хранение или под иные таможенные процедуры, применимые к иностранным товарам, или не вывезены с таможенной территории Союза, в отношении таких товаров возникает обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин **солидарно** у следующих лиц, если они знали либо должны были знать о нарушении порядка совершения таможенных операций, связанных с завершением действия таможенной процедуры таможенного транзита, в результате которых действия таможенной процедуры таможенного транзита завершено без доставки товара в место доставки:

декларанта таможенной процедуры таможенного транзита;

перевозчика, если он не являлся декларантом товаров, помещенных под таможенную процедуру таможенного транзита;

лиц, которым переданы права владения, пользования и (или) распоряжения товарами, в отношении которых был нарушен порядок завершения действия данной таможенной процедуры;

иных лиц, участвовавших в завершении действия таможенной процедуры таможенного транзита без доставки товара в место доставки.

Обязанность по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин исполняется такими лицами солидарно.

**2. Порядок взаимодействия таможенных органов при выявлении признаков завершения действия таможенной процедуры таможенного транзита без фактической доставки товаров в место доставки, включая порядок информационного взаимодействия и внесения изменений в информационные ресурсы таможенных органов государств-членов Союза, определяется Комиссией.»**

**ЭГ-63**

РФ – к первому ВГС были подготовлены поправки, также надеемся на продолжение работы по решениям 170 и 188, в том числе страны должны обеспечит безопасность своих информационных систем, предупреждение фактов лжетранзита возможно решить с помощью применения навигационных пломб. Необходимо проводить профилактику коррупционных действий со стороны сотрудников таможни. Таким образом, считаем что в таможенном кодексе данный вопрос регулировать не требуется.

Если такие факты случаются, то таможенные органы информируют друг друга и взаимодействуют и должно разбирательство продолжаться в рамках уголовного дела. В случаях «лжетранзита» обязанность прекратилась – далее в рамках таможенного контроля взысканию таможенные платежи не подлежат. Доказать «лжетранзит» в рамках таможенного контроля практически невозможно. В рамках уголовного дела будет оцениваться правомерность завершения таможенной процедуры таможенного транзита и причиненный экономический ущерб государству.

По мнению представителей бизнес-сообщества РФ возможность взыскания уже предусмотрена в ТК в подпункт 1 пункта 3 статьи 153 в части не прекращения обязанности по уплате платежей в случае фальсификации завершения процедуры таможенного транзита. При недоставке товаров в рамках АП или УД при подтверждении правонарушения - обязанность по уплате не прекращается и есть возможность взыскать. У участника ВЭД есть возможность в рамках состязательного процесса решать / устанавливать вопрос своей виновности.

РА – относительно должностных лиц таможенных органов согласны, что они не могут иметь солидарную обязанность за неуплаченные платежи. Декларант, перевозчик – могут быть такими лицами с солидарной обязанностью по уплате там платежей. Главный вопрос не в том кто солидарно несет обязанность, а в том какая таможня будет ответственна за их взыскание. Считаем, что это должна быть таможня назначения (в случаях незаконного завершения таможенного транзита). Скорее готовы поддержать подход с применением «института аннулирования таможенной процедуры таможенного транзита».

РК – такая ситуация в первую очередь связана с неправомерными действиями сотрудников таможенных органов. Институт аннулирования не поддерживается ни органами ни бизнесом. Есть большие опасения, что может пострадать добропорядочный/добросовестный бизнес.

По альтернативному варианту также нет поддержки, распространять солидарную обязанность на такой широкий круг лиц недопустимо. Также считаем, что виновных лиц в рамках таможенного контроля установить не представляется возможным. По теме транзита большая часть регулирования передана в компетенцию Комиссии. Товар сразу появляется в информационной системе, необходимо предусмотреть, чтобы ни один человек имел возможность завершать транзит, а несколько, также предусмотреть предупредительные меры по обеспечению информационной безопасности.

По факту получается, что задолженности по уплате таможенных платежей нет, хотя фактически они и не уплачены. Что касается платежей, вероятнее всего меры будут предприняты, каждый факт необходимо рассматривать отдельно. В рамках уголовного дела будет определен круг ответственных лиц и после этого уже решать вопрос о том с кого, когда и как взыскивать неуплаченные таможенные платежи.

КР – альтернативных подход не поддерживается. Предлагается прервать обсуждение вопроса до полноценного внедрения навигационных пломб. Возможно также внесение изменений в статью 67 ТК предусмотрев компетенцию Комиссии по определению перечня товаров, в отношении которых обеспечение будет возвращаться по истечении определенного срока, после завершения таможенной процедуры таможенного транзита (например после видеофиксации факта размещения товара в зоне таможенного контроля или иные факты подтверждения, а также с возможным использованием технологии приема-передачи товаров и документов с учетом Решения ОКТС № 45/16 с применением акта приема-передачи).

С помощью НП должна решиться проблема недоставки. В решении 44/17 ОКТС сказано, что в РБ проводится проверка по 110 фактам признаков лжетранзита. Однако в информационных системах КР не зафиксированы ни факты завершения транзита, ни даже факты открытия ТТ.

РБ – будет настаивать на урегулировании данного вопроса, страдает белорусский бизнес. Взыскание задолженности должно быть, но взыскание должно осуществляться за счет лиц, виновных в неправомерном завершении таможенной процедуры таможенного транзита. Не поддержана позиция РФ, РБ считает что такие товары не должны вовлекаться в торговый оборот без уплаты таможенных платежей. РБ готова поддержать любой вариант, который урегулирует вопрос взыскания задолженности.

ЕЭК - чтобы в рамках уголовного дела взыскивать – необходимо предусмотреть обязанность в нормах материального права, то есть в ТК должна вновь появиться обязанность по уплате таможенных платежей в случае недоставки товаров в место доставки («лжетранзита»).

Таким образом, в части взыскания неуплаченных таможенных платежей позиции сторон:

РА, обязанность по уплате таможенных платежей остается пока не будет уплачена, за институт аннулирования

РБ - должен быть механизм взыскания,

КР – должен, за счет обеспечения

Подумать над поправками в статью 151 (152) чтобы таможенная процедура таможенного транзита завершалась либо помещением на временное хранение, либо выпуском, либо вывозом с таможенной территории Союза:

РА, РБ, РК, КР – готова проработать.